

Váš dopis zn./ze dne:

Vyřizuje/tel.:

Č. j.:

Ing. Dana Dobrovodská

MHMP 604209/2019

236 002 905

Sp. zn.:

Počet listů/příloh: **5/0**

S-MHMP 400656/2019 Dobrovodsk

Datum:

03.04.2019

ROZHODNUTÍ

Magistrát hl. m. Prahy, odbor památkové péče (dále jen MHMP OPP), jako orgán státní památkové péče na území hlavního města Prahy věcně a místně příslušný podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, posoudil žádost vlastníka dotčené nemovitosti – Národohospodářský ústav AV ČR, v.v.i. Politických vězňů 936/7, Praha 1, IČO 67985998, a rozhodl podle § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci udržovacích prací na **nemovitosti č. p. 936, k.ú. Nové Město, Politických vězňů 7, Praha 1,**

která je nemovitou kulturní památkou, zapsanou v Ústředním seznamu kulturních památek pod R.č.Ú.s. 44558/1159 a je v památkové rezervaci v hlavním městě Praze, prohlášené nařízením vlády č. 66/1971 Sb., o památkové rezervaci v hlavním městě Praze;

spočívající v úpravách s následujícími podrobnostmi:

návrh na výměnu stávajících svítidel umělého osvětlení za nová:

- výměna novodobých nevyhovujících zářivkových svítidel umělého osvětlení za nová LED svítidla soudobého designu (bodové, kruhové, liniové) převážně ve stávajících kancelářích, učebnách, skladech a na chodbách v přízemí, ve 2. NP, ve 4. NP a v 5. NP vyjma 3. NP s dochovaným historickým interiérem,

- převážné využití stávajících míst pro ukotvení závěsných svítidel,

a vydává podle ustanovení § 14 odst. 1 v souladu s § 14 odst. 3, § 44a odst. 3 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, toto **závazné stanovisko**:

Provedení navrhovaných prací v rozsahu předloženého návrhu „Rekonstrukce umělého osvětlení“, kterou zpracoval Ing. Miroslav Fiala, ČKAIT 0008909 v 02/2019 je z hlediska zájmů státní památkové péče **p ř í p u s t n é** bez podmínek.

Odůvodnění:

Podle ustanovení § 14 odst. 1 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, byla dne 1.3.2019 podána oprávněnou osobou žádost o vydání závazného stanoviska k návrhu výše uvedených udržovacích prací na předmětné kulturní památce v rozsahu předložené dokumentace.

Žádost obsahuje následující doklady a podklady:

- výpis z katastru nemovitostí
- projekt identifikovaný

MHMP OPP požádal dne 8.3.2019 Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v hl. m. Praze (dále jen NPÚ ÚOP PR), o zpracování písemného vyjádření k předloženému návrhu v zákonné lhůtě 20 dnů ode dne doručení žádosti o jeho vypracování.

Ve smyslu ustanovení § 14 odst. 6 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, bylo ve věci vydáno písemné vyjádření NPÚ ÚOP PR č. j. NPÚ-311/18924/2019 ze dne 26.3.2019, které MHMP OPP obdržel dne 27.3.2019. Ve svém vyjádření tato odborná organizace považuje navrhované práce za realizovatelné za následující podmínky:

Na místě stavby budou předloženy referenční vzorky jednotlivých svítidel zástupci NPÚ ÚOP PR k posouzení.

S upozorněním:

Zástupci NPÚ ÚOP PR bude umožněno provádění památkového dohledu nad prováděním komplexní péče o kulturní památky v rámci kontrolních dní stavby, a to ve smyslu § 32 odst. 2, písm. g) zák. č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Zahájení prací bude v předstihu písemně oznámeno NPÚ ÚOP PR.

Účastníkovi řízení byla v souladu s § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Účastník řízení této možnosti využil dne 3.4.2019. S podklady souhlasil.

MHMP OPP, který žádost posoudil, se ztotožnil s písemným vyjádřením NPÚ ÚOP PR s tím, že provedení prací, uvedených v předloženém návrhu, je z hlediska zájmů státní památkové péče přípustné bez podmínek.

K podmínce NPÚ ÚOP PR, kterou MHMP OPP neuvedl ve výroku závazného stanoviska: Podmínka odborné organizace (vyhrazování si práva dodatečných upřesnění) není základní podmínkou ve smyslu § 14 odst. 3 zákona č. 20/1987, o státní památkové péči v platném znění, pro provedení předloženého návrhu a je v rozporu se zákonnou úpravou. Vzorky jednotlivých svítidel, která byla dostatečně identifikována v projektové dokumentaci, může NPÚ ÚOP PR posoudit v rámci svého odborného dohledu dle §32 odst. 2 písm.g) zákona č. 20/1987.

Nemovitost č. p. 936, k.ú. Nové Město, Politických vězňů 7, Praha 1, je nemovitou kulturní památkou, zapsanou v Ústředním seznamu kulturních památek pod R.č.Ú.s. 44558/1159 a je v památkové rezervaci v hl. m. Praze, která je od roku 1993 prohlášena za památku světového kulturního dědictví UNESCO, a je chráněna dle citovaného zákona a nařízení vlády č. 66/1971 Sb., o památkové rezervaci v hlavním městě Praze;

Předmětem památkové ochrany kulturních památek je objekt jako celek, zejména jeho historické vodorovné a svislé konstrukce (zdívo, klenby, trámové stropy, krov, včetně všech historických prvků a detailů), ale i veškeré autentické konstrukce a prvky nenosné a výplňové (schodiště včetně zábradlí, fasády, střešní krytina, okenní, dveřní a vratové výplně, podlahy, podhledy, vnější i vnitřní omítky, dlažby, obklady, včetně všech autentických historických prvků a detailů). Veškeré dispoziční a stavební úpravy související s modernizací a novým využitím stavby je nutno provádět tak, aby zásahy do historických konstrukcí byly minimalizovány, neboť tyto konstrukce tvoří podstatu památky a mají nenahraditelnou památkovou a vypovídací hodnotu.

V tomto konkrétním případě jsou předmětem památkové ochrany především původní omítky a architektonický výraz interiéru.

Neorenesanční budovu Šebkova paláce postavili I. Ullmann a F. Havel v letech 1870-73. Od konce 19. stol. byly užívány části objektu Rakousko-uherskou bankou, po roce 1918 bankovním úřadem ministerstva financí. Roku 1937 byla na dvorní straně hlavního křídla a na bočních křídlech provedena nástavba podkrovního patra s kancelářemi a realizována vnitřní adaptace, v roce 1943 přistavena jídelna pro zaměstnance banky. Od roku 1958 byl bankovní provoz přemístován a sídlil zde Ekonomický ústav ČSAV, pro který se v letech 1963-69 upravovala dispozice, nyní zde sídlí Národohospodářský ústav AV ČR a jiné instituce.

Řadový čtyřkřídlý objekt je vystaven na obdélné parcele, rozložený kolem pravidelného obdélného dvora; vnitřní dělení všech křídel je v zásadě třítraktové; v zadním křídle dvoutraktové. Šebkův palác lze pokládat za jednu z nejhodnotnějších obytných staveb z údobí neorenesance ve vnitřní Praze. Vrcholí jím zároveň vývojová perioda Ullmannova díla, kterou Jindřich Vybíral označuje za „krásný styl“ české architektury konce 19. století.

Vzhledem k tomu, že se jedná o výměnu novodobých svítidel umělého osvětlení za nová LED svítidla převážně v druhotně vzniklých prostorech kanceláří a chodeb bez výměny svítidel ve 3. NP s dochovaným historickým interiérem a s převážným využitím stávajících míst kotvení, je výměna svítidel z pohledu památkové péče akceptovatelná. Památková hodnota objektu zůstane zachována.

Po provedeném správním řízení ve věci rozhodl příslušný správní orgán v souladu s platnou právní úpravou tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto závazného stanoviska. Podle § 44a odst. 3 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, je toto závazné stanovisko samostatným správním rozhodnutím. V dané věci je dána výlučná rozhodovací pravomoc MHMP OPP, neboť o dané věci není příslušný rozhodovat stavební úřad.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí může účastník řízení podat podle ustanovení § 81 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání, ve kterém uvede, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá, v čem se spatřuje namítaný rozpor s právními předpisy, případně poukáže na jinou nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo, ve lhůtě 15 (patnácti) dnů ode dne oznámení rozhodnutí, a to k Ministerstvu kultury ČR, podáním u Magistrátu hlavního města Prahy, odboru památkové péče, na výše uvedenou adresu našeho úřadu. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Lhůta pro podání odvolání počíná běžet podle § 40 odst. 1 písm. a) správního řádu dnem následujícím po dni, kdy bylo toto rozhodnutí doručeno. Doručení písemností upravuje § 23 a § 24 správního řádu, který stanoví, že nebyl-li adresát tohoto rozhodnutí zastižen, rozhodnutí se uloží v provozovně provozovatele poštovních služeb. Jestliže si adresát uložené rozhodnutí ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy bylo rozhodnutí k vyzvednutí v provozovně provozovatele poštovních služeb připraveno, nevyzvedne, považuje se rozhodnutí podle § 24 odst. 1 správního řádu za doručené posledním dnem této lhůty (od tohoto dne běží v daném případě lhůta pro podání odvolání).

Podle § 17 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, je dokument, který byl dodán do datové schránky, doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se ve lhůtě do 10 dnů ode dne dodání do datové schránky, považuje se dokument za doručený posledním dnem této lhůty.

Včas podané a přípustné odvolání má odkladný účinek.

Mgr. Jiří Skalický

ředitel odboru památkové péče

podepsáno elektronicky

Rozdělovník:

Doručuje se právnické osobě prostřednictvím datové schránky

Národohospodářský ústav AV ČR, v.v.i. Politických vězňů 936/7, Praha 1

Na vědomí

NPÚ ÚOP PR